

AUTO N. 01537
**“POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCESO SANCIONATORIO
AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las funciones delegadas mediante la Resolución No. 01466 del 24 de mayo de 2018 modificada por la Resolución No. 02566 de agosto 15 de 2018, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, en cumplimiento de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible 1076 del 26 de mayo de 2015, la Resolución 556 del 07 de abril de 2003, la Resolución 1304 del 25 de octubre de 2012, Ley 1437 del 18 de enero de 2011, y

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, requirió a la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con **NIT 900.394.791-2**, representada legalmente por el señor **GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA**, identificado con cédula de ciudadanía No.79.940.386, mediante el radicado **No. 2018EE128276 del 5 de junio de 2018**, para la presentación de catorce (14) vehículos afiliados y de propiedad de la Sociedad en mención, con el fin de efectuar una prueba de emisiones de gases y verificar si los mismos se encontraban o no cumpliendo con los límites de emisiones vigentes los días 25, 26 y 27 de junio de 2018, en el punto fijo de control ambiental ubicado en la Avenida Calle 17 No. 132 - 18 Interior 25 de esta ciudad.

Que el radicado **No. 2018EE128276 del 5 de junio de 2018**, fue recibido por la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con **NIT 900.394.791-2**, el día 19 de junio de 2018, el cual se soporta con el sello y firma de recibido de la Sociedad.

Que, llegada la fecha señalada para las pruebas de emisiones a realizar, fue diligenciada un acta de control y generados unos reportes de análisis de emisiones, en los cuales se plasmaron los resultados obtenidos de dichas evaluaciones.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que, con base en la información obtenida los días de evaluación de emisiones, se emitió el **Concepto Técnico No. 08788 del 13 de agosto del 2019**, el cual concluyo lo siguiente:

"(...)

4. RESULTADOS

4.1 Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo octavo de la Resolución 556 de 2003, la siguiente tabla muestra los vehículos que no asistieron a cumplir el requerimiento.

Tabla No. 2 Vehículos que incumplen con lo establecido en el artículo octavo de la Resolución 556 de 2003.

| VEHICULOS QUE NO ATENDIERON LA SOLICITUD | | |
|--|--------|------------------|
| No | PLACA | FECHA |
| 1 | SWS194 | JUNIO 25 DE 2018 |
| 2 | VDB757 | JUNIO 25 DE 2018 |
| 3 | VDK318 | JUNIO 26 DE 2018 |
| 4 | VDL800 | JUNIO 26 DE 2018 |

4.2 Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 5 de la Resolución 1304 "Por la cual se establecen los niveles máximos de emisión y los requisitos ambientales a los que están sujetas las fuentes móviles del sector de servicio público de transporte terrestre de pasajeros en los sistemas colectivo, masivo e integrado que circulan en el Distrito Capital" la siguiente tabla muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, e incumplieron con el artículo 5 de la Resolución 1304.

Tabla No. 3 Vehículos que incumplen con lo establecido en el artículo 5 de la Resolución 1304 de 2012 y otras disposiciones de la normatividad ambiental.

| VEHICULOS RECHAZADOS | | | | | | |
|----------------------|-------|-------|------------------------|--------|---|--------|
| No | PLACA | FECHA | RESULTADO OPACIDAD (%) | MODELO | LÍMITES MÁXIMOS DE OPACIDAD NORMATIVO (%) | CUMPLE |

| | | | | | | |
|---|---------|------------------|---------------------------------------|------|----|----|
| 1 | *VDK036 | JUNIO 26 DE 2018 | INCUMPLE NTC4231 RPM INESTABLES | 2005 | 20 | NO |
| 2 | VDP860 | JUNIO 27 DE 2018 | 55 | 2005 | 20 | NO |
| 3 | *VDY581 | JUNIO 25 DE 2018 | INCUMPLE NTC4231 RPM INESTABLES | 2006 | 20 | NO |

*Los vehículos de placas VDK036 y VDY581 mencionados en la tabla anterior y como se consignan en la misma no incumplen el artículo 5 de la Resolución 1304 de 2012 dado que no se les realizó la prueba de emisiones pues en la secuencia de las aceleraciones unitarias se rechazaron por incumplir la NTC 4231 de 2012 en su numeral 3.2 Medición de opacidad, punto 3.2.1 y 3.2.2.

4.3 Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo octavo de la Resolución 556 de 2003, la siguiente tabla muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, y cumplieron lo establecido en el artículo 5 de la Resolución 1304 del 25 de octubre de 2012.

Tabla No. 4 vehículos que cumplieron el requerimiento.

| VEHICULOS APROBADOS | | | | | | |
|---------------------|--------|---------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| No | PLACA | FECHA | RESULTADO OPACIDAD (%) | MODELO | LÍMITES MÁXIMOS DE OPACIDAD NORMATIVO (%) | CUMPLE |
| 1 | TUO713 | JUNIO 25 DE 2018 | 1,2 | 2012 | 15 | SI |
| 2 | VDJ407 | JUNIO 26 DE 2018 | 14,5 | 2005 | 20 | SI |
| 3 | VEH744 | JUNIO 26 DE 2018 | 12,9 | 2007 | 20 | SI |
| 4 | VEJ776 | JUNIO 27 DE 2018 | 6 | 2007 | 20 | SI |
| 5 | VEV709 | JUNIO 27 DE 2018 | 16,8 | 2009 | 20 | SI |
| 6 | VFC494 | JUNIO 27 DE 2018 | 7,2 | 2010 | 15 | SI |
| 7 | WCL305 | JUNIO 27 DE 2018 | 8,3 | 2014 | 15 | SI |

El resumen de los resultados obtenidos en las mediciones de opacidad, que soportan el porcentaje alcanzado (hoja de cálculo) y que fueron realizadas por los inspectores del grupo de fuentes móviles de la SDA en las citadas fechas y el registro digital hace parte de la base de datos del grupo de fuentes móviles.

4.4 Las siguientes tablas muestran los resultados obtenidos en las pruebas realizadas a los vehículos que hacen parte de la operadora **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**.

Tabla No. 5 Resultados generales de los vehículos requeridos

| |
|--------------------------------------|
| CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO |
|--------------------------------------|

| REQUERIDOS | ASISTENCIA | INASISTENCIA | % DE ASISTENCIA | % DE INASISTENCIA |
|------------|------------|--------------|-----------------|-------------------|
| 14 | 10 | 4 | 71,4% | 28,6% |

| CUMPLIMIENTO A LA NORMATIVIDAD | | | | |
|--------------------------------|-----------|------------|-------------|--------------|
| ASISTENCIA | APROBADOS | RECHAZADOS | % APROBADOS | % RECHAZADOS |
| 10 | 7 | 3 | 70% | 30% |

5. ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL

La empresa del SITP **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN** presentó diez (10) vehículos del total requeridos, de los cuales el 30% incumplieron la normatividad ambiental vigente.

Los vehículos restantes y especificados en la **Tabla No. 2**, no asistieron al requerimiento en las fechas especificadas en los oficios radicados a la empresa, y corresponden a un 28,6% de inasistencia del total de la flota solicitada a la empresa mediante el oficio enumerado anteriormente.

La empresa manifiesta mediante comunicación 2018ER152426 del 3 de julio de 2018 que vehículos de placas VDB757 y VDK318 no asistieron al requerimiento debido a que ya culminó su vida útil, VDL800 se encuentra en proceso de desintegración por viabilidad financiera y SW194 presenta una fuga de aceite. Adicionalmente adjuntan los soportes de las pruebas realizadas y los documentos que mencionan las novedades reportadas anteriormente. Por otra parte, dicho oficio fue allegado a esta entidad en fechas posteriores a las solicitadas para tal fin.

Se recomienda a la parte jurídica que evalúe si los documentos que presentan en el oficio mencionado anteriormente justifican la inasistencia de los vehículos especificados en la **Tabla No.2** y si estos tienen el valor probatorio suficiente para no ser tenidos en cuenta en el presente concepto técnico.

Teniendo en cuenta el análisis anterior y encontrado el incumplimiento de la normatividad ambiental vigente, el proceso administrativo se da cuando se verifica incumplimiento de la norma, para este caso los vehículos que no asistieron especificados en la **Tabla No. 2**; y los vehículos rechazados especificados en la **Tabla No. 3**.

6. CONCEPTO TÉCNICO

A la empresa del SITP **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN** se le requirieron catorce (14) vehículos, de los cuales cuatro (4) de ellos incumplieron la Resolución 556 de 2003 y dos (2) incumplieron la NTC 4231 de 2012 y la Resolución 556 de 2003 por no presentarse a subsanar las fallas visuales o mecánicas por las que inicialmente fueron rechazados. Por otro lado un (1) vehículo incumplió el artículo 5 de la Resolución 1304 de 2012.

(...)"

III. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

En virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Por su parte, mediante el numeral 1°, artículo 1° de la Resolución No.01466 del 24 de mayo de 2018 modificada por la Resolución No. 02566 de agosto 15 de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en cabeza del Director de Control Ambiental de la Entidad, la función de expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.

IV. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

- **De los Fundamentos Constitucionales y legales**

La regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionatorio, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio"*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

El artículo 58 de la Carta Política establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal, le es inherente una función ecológica.

Así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente,

la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

El artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.” ...*

- **Del Procedimiento – Ley 1333 de 2009**

El procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

El artículo 1° de la citada Ley, establece:

“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL. *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.* (Subrayas y negrillas insertadas).

Por su parte, el artículo 3° de la precitada Ley, señala:

“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS RECTORES. *Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1o de la Ley 99 de 1993”.*

A su vez, el artículo 5° de la misma Ley, determina:

“ARTÍCULO 5o. INFRACCIONES. *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las*

demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil. (Subrayas fuera del texto original).

Así mismo, el artículo 18 de la mencionada Ley 1333, indica:

***“ARTÍCULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO.** El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos”.* (Subrayas fuera del texto original).

De igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

***“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES.** Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.*

Aunado a lo anterior, el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 indica:

***“ARTICULO 56. FUNCIONES DE LOS PROCURADORES JUDICIALES AMBIENTALES Y AGRARIOS.** ...Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales.”*

En consonancia con lo anterior, y en los términos contenidos en el artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes actuaciones administrativas.

De otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333 de 2009, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos proba probatorios, la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Visto así el marco normativo que desarrolla el inicio del procedimiento sancionatorio ambiental, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera:

- **Inicio de Proceso Sancionatorio Ambiental**

Conforme lo anterior y de acuerdo con lo indicado en el **Concepto Técnico No. 08788 del 13 de agosto del 2019**, este Despacho advierte presuntas transgresiones al ordenamiento jurídico constitutivas de infracción ambiental así:

EN MATERIA DE EMISIONES:

- **DECRETO 1076 DEL 26 DE MAYO DE 2015**

“(…)

ARTÍCULO 2.2.5.1.4.1. Emisiones prohibidas. *Se prohíbe la descarga de emisiones contaminantes, visibles o no, por vehículos a motor activados por cualquier combustible, que infrinjan los respectivos estándares de emisión vigentes.*

ARTÍCULO 2.2.5.1.4.2. Sustancias de emisión controlada en fuentes móviles terrestres. *Se prohíbe la descarga al aire, por parte de cualquier fuente móvil, en concentraciones superiores a las previstas en las normas de emisión, de contaminantes tales como monóxido de carbono (CO), hidrocarburos (HC), óxidos de nitrógeno (NOX), partículas, y otros que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible determine, cuando las circunstancias así lo ameriten.*

ARTÍCULO 2.2.5.1.4.3. Emisiones de vehículos diésel. *Se prohíben las emisiones visibles de contaminantes en vehículos activados por diésel (ACPM), que presenten una opacidad superior a la establecida en las normas de emisión. La opacidad se verificará mediante mediciones técnicas que permitan su comparación con los estándares vigentes.*

(…)

ARTÍCULO 2.2.5.1.6.6. Aplicación del principio de rigor subsidiario. *Las Autoridades Ambientales competentes, los departamentos, los municipios y distritos, en su orden, en su condición de autoridades ambientales, podrán adoptar normas específicas de calidad del aire y de ruido ambiental, de emisión de contaminantes y de emisión de ruido, más restrictivas que las establecidas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con fundamento en las siguientes consideraciones:*

1. **Para normas de calidad del aire.** *Cuando mediante estudios de meteorología y de la calidad del aire en su área de jurisdicción se compruebe que es necesario hacer más restrictivas dichas normas.”*

- **RESOLUCIÓN 1304 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012**

“(…)

ARTÍCULO 5.- Límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diésel. *Las fuentes móviles con motor ciclo Diésel del servicio público de transporte terrestre de pasajeros, en los sistemas colectivo, masivo, integrado durante su funcionamiento en condición de aceleración libre y a temperatura*

normal de operación, no podrán descargar al aire humos cuya opacidad exceda los valores indicados en la tabla 1. Los cuales se aplicaran de conformidad con el Principio de Rigor Subsidiario.

Tabla 1 Límites Máximos de opacidad permisibles para vehículos accionados con diésel (ACPM) en aceleración libre

| Año modelo Opacidad (%) | |
|-------------------------|----|
| 1970 y anterior | 50 |
| 1971 - 1984 | 26 |
| 1985 - 1997 | 24 |
| 1998 - 2009 | 20 |
| 2010 y posterior. | 15 |

(...)"

- **RESOLUCIÓN 556 DEL 07 DE ABRIL DE 2003**

“ARTICULO OCTAVO. - El Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA- o la Secretaría de Tránsito y Transporte podrán solicitar a las entidades oficiales, privadas, empresas de transporte público o propietarios particulares, la presentación de alguno o algunos de los vehículos de su propiedad, contratados o afiliados, para efectuar una prueba de emisión de gases, en la fecha y lugar que lo disponga. El requerimiento se comunicará por lo menos con una semana de antelación. El mismo vehículo no podrá ser citado más de dos veces durante un año.

(...)"

Por otra parte, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con fecha del 20 de febrero de 2008, radicación número: 11001-03-26-000-2001-00062-01(21845), consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR considero lo siguiente:

“(...)"

Así, el acto administrativo, a la luz de la ley colombiana es una manifestación de voluntad, mejor se diría de la intención, ... en virtud de la cual se dispone, se decide, se resuelve una situación o una cuestión jurídica, para como consecuencia, crear, modificar o extinguir una relación de derecho”. Bajo este mismo lineamiento la jurisprudencia de esta Corporación, en relación con las circulares de servicio, como lo es el oficio acusado -a propósito del control jurisdiccional previsto por el artículo 84 del C.C.A. en comento-, ha hecho varios y reiterados pronunciamientos en el sentido de que dichas circulares son de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo cuando contienen una decisión de la autoridad administrativa capaz de producir efectos jurídicos, de suerte que puedan tener fuerza vinculante. Siguiendo estos lineamientos de la jurisprudencia de la Corporación, resulta claro que siempre que exista una manifestación unilateral de la voluntad de la Administración o de un sujeto diferente, en ejercicio de la

función administrativa a él atribuida conforme a la ley, que tenga carácter decisorio, es decir, que produzca efectos jurídicos, en cuanto cree, modifique o extinga situaciones jurídicas, habrá un acto susceptible de ser demandado ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, para que ésta se pronuncie sobre su legalidad. No importa, como se aprecia, la calificación formal de la decisión que se demanda; la misma podría denominarse “acto administrativo”, “resolución”, “circular” o de cualquier otra manera; puesto que lo determinante es que contenga los elementos referidos y de ser así, resulta procedente el juicio de legalidad que se proponga ante esta jurisdicción. (...)

En virtud de lo anterior, se evidencia un incumplimiento por parte de la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con NIT **900.394.791-2**, representada legalmente por el señor **GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79.940.386**, toda vez que seis (6) vehículos no atendieron los términos del requerimiento hecho por esta Secretaría a través del radicado No. **2018EE128276 del 5 de junio de 2018**, el cual establecía lo siguiente:

“(...)

*En ejercicio de lo anterior, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Secretaría, requiere al representante legal de la empresa de transporte **MASIVO CAPITAL S.A.S. - EN REORGANIZACION** ubicada en la Avenida Calle 26 No. 59 - 51 TO 3 Argos of 504 para que presente los vehículos que hacen parte de su parque automotor y que se relacionan a continuación, con el fin de efectuar una prueba de emisión de gases en el punto de control ambiental ubicado en la **AVENIDA CALLE 17 N°132-18 INTERIOR 25** en la fecha y hora que a continuación se relaciona:*

| N° | PLACA | FECHA | HORA |
|----|--------|------------------|----------|
| 1 | SWS194 | JUNIO 25 DE 2018 | 09:00 AM |
| 2 | TUO713 | JUNIO 25 DE 2018 | 09:00 AM |
| 3 | VDB757 | JUNIO 25 DE 2018 | 09:00 AM |
| 4 | VDJ407 | JUNIO 25 DE 2018 | 09:00 AM |
| 5 | VDK036 | JUNIO 25 DE 2018 | 09:00 AM |

| N° | PLACA | FECHA | HORA |
|----|--------|------------------|----------|
| 1 | VDK318 | JUNIO 26 DE 2018 | 09:00 AM |
| 2 | VDL800 | JUNIO 26 DE 2018 | 09:00 AM |
| 3 | VDP860 | JUNIO 26 DE 2018 | 09:00 AM |
| 4 | VDY581 | JUNIO 26 DE 2018 | 09:00 AM |
| 5 | VEH744 | JUNIO 26 DE 2018 | 09:00 AM |

“(...)

La evaluación de las emisiones de los vehículos se realizará de acuerdo con la normatividad técnica y ambiental determinada por las autoridades de orden nacional y distrital. Por tanto, los vehículos deberán ser presentados y cumplir con los requisitos técnicos necesarios establecidos en la Resolución 910 de 2008 de MAVDT o Resolución 1304 de 2012 de la SDA según corresponda, o aquellas que la modifiquen o

sustituyan, Decreto 1076 de 2015 y los parámetros ambientales establecidos en el Código Nacional de Tránsito, aplicando los procedimientos y definiciones establecidos en la NTC 4231 y la NTC 5375.

Cabe advertir que el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el presente requerimiento dará lugar a la imposición de las medidas preventivas y sanciones de conformidad con lo establecido en la ley 1333 de 2009.

Es necesario indicarle que si a uno o más vehículos de los solicitados no se les pudiera efectuar la prueba de emisiones por hallazgos en la inspección previa a dicha prueba (fallas técnicas y/o mecánicas), deberán presentarse dentro de la semana siguiente a la fecha inicialmente programada, toda vez que las reprogramaciones solo se generan si este requerimiento no llega a tiempo para ser ejecutado, además si uno o más vehículos incluidos en la presente citación es rechazado por no cumplir los límites de emisiones permitidos, no deberá volver a presentarse, en razón a que solamente se tendrá en cuenta la prueba realizada en la fecha de programación del presente requerimiento.

Es responsabilidad de la empresa dar aviso oportuno, a los afiliados y / o propietarios de los vehículos que sean solicitados, así mismo de presentarse imposibilidades para la asistencia de una o algunas de las placas citadas en este requerimiento, deberá justificar motivadamente la inasistencia antes de la última fecha de presentación de los vehículos, anexando los documentos idóneos que soporten la inasistencia, en caso contrario, no será tenida en cuenta la justificación manifestada.

Por otra parte, el presente requerimiento es a su vez notificado al correo registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal de su empresa. (...)"

Ahora bien, si bien es cierto la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, mediante Radicado SDA No. 2018ER152426 del 03 de julio de 2018 informa que los vehículos de placas VDB757 y VDK318 no asistieron al requerimiento debido a que ya culminaron su vida útil; que el vehículo con placas VDL800 se encontraba en proceso de desintegración por viabilidad financiera y aquel con placas SWS194 presentaba una fuga de aceite, no lo es menos que el mencionado escrito y sus anexos fueron allegados a esta entidad en fechas posteriores a las solicitadas para tal fin

Conforme a lo anterior, los vehículos que no dieron cumplimiento al requerimiento anterior corresponden a los siguientes:

| VEHICULOS QUE NO ATENDIERON LA SOLICITUD | | |
|--|--------|------------------|
| No | PLACA | FECHA |
| 1 | SWS194 | JUNIO 25 DE 2018 |

| | | |
|---|--------|------------------|
| 2 | VDB757 | JUNIO 25 DE 2018 |
| 3 | VDK318 | JUNIO 26 DE 2018 |
| 4 | VDL800 | JUNIO 26 DE 2018 |

| VEHÍCULOS QUE NO SUBSANARON EL INCUMPLIMIENTO VISUAL | |
|--|--------|
| 5 | VDK036 |
| 6 | VDY581 |

Por otra parte, un (1) vehículo excedió los límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diésel, incumpliendo con lo normado en el artículo 5 de la Resolución Distrital 1304 del 25 de octubre de 2012, en concordancia con los artículos 2.2.5.1.4.1., 2.2.5.1.4.2. y 2.2.5.1.4.3., del Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, el cual se identifica a continuación:

| VEHICULO RECHAZADOS | | | | | | |
|---------------------|--------|------------------|------------------------|--------|---|--------|
| No | PLACA | FECHA | RESULTADO OPACIDAD (%) | MODELO | LÍMITES MÁXIMOS DE OPACIDAD NORMATIVO (%) | CUMPLE |
| 1 | VDP860 | JUNIO 27 DE 2018 | 55 | 2005 | 20 | NO |

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho procede a iniciar procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental a la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con **NIT 900.394.791-2**, representada legalmente por el señor **GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 79.940.386**, o quien haga sus veces, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Iniciar procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental en contra de la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con **NIT 900.394.791-2**, representada legalmente por el señor **GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 79.940.386**, o quien haga sus veces, por el presunto incumplimiento en materia de emisiones, por el presunto incumplimiento

en materia de emisiones, en particular a lo dispuesto en el Decreto 1076 de 2015, la Resolución 1304 de 2012 y el requerimiento con radicado No. 2018EE128276 del 5 de junio de 2018, en concordancia con la Resolución 556 de 2003, teniendo en cuenta que seis (6) vehículos con placas **SWS194, VDB757, VDK318, VDL800, VDK036, VDY581**, no atendieron los términos del requerimiento hecho por esta Secretaría a través precitado radicado y un (1) vehículo identificado con la placa **VDP860**, excedió los límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diésel. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente Auto.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notificar el presente acto administrativo a la sociedad **MASIVO CAPITAL S.A.S - EN REORGANIZACIÓN**, con **NIT 900.394.791-2**, en la Calle 24 A No. 59 - 42 Edificio TRR 3 Oficina 504, de conformidad con lo establecido en los artículos 18 y 19 de la Ley 1333 de 2009 y en armonía con lo establecido en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - El expediente **SDA-08-2019-3303**, estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Entidad, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO QUINTO. - Publicar la presente providencia en el Boletín que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. - Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 21 días del mes de mayo del año 2020



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

| | | | | | | | | |
|---------------------------|------|------------|------|-----|------|----------------------------------|---------------------|------------|
| CONSTANZA PANTOJA CABRERA | C.C: | 1018416784 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO 2020-0616 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 18/05/2020 |
| CONSTANZA PANTOJA CABRERA | C.C: | 1018416784 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO 2020-0616 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 13/05/2020 |

Revisó:

| | | | | | | | | |
|---------------------------|------|------------|------|-----|------|----------------------------------|---------------------|------------|
| CONSTANZA PANTOJA CABRERA | C.C: | 1018416784 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO 2020-0616 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 18/05/2020 |
|---------------------------|------|------------|------|-----|------|----------------------------------|---------------------|------------|

Aprobó:**Firmó:**

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------|---------------------|------------|
| CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR | C.C: | 80016725 | T.P: | N/A | CPS: | FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 21/05/2020 |
|------------------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------|---------------------|------------|